BILAN D'ACTIVITE
DU 3E COLLOQUE SUR LE PARTENARIAT DE SOIN AVEC LES PATIENTS

Rennes, 5-7 octobre 2022

TABLE DES MATIèRES

Bilan comptable 3
Par ailleurs des choix stratégiques ont également été faits : 3
Remboursement des frais de déplacements 4
Traduction en langue des signes 4
Profil du ou des coordinateurs 4
La gratuité pour le binôme de contributeurs 4
La gratuité pour les personnes à distance 4
Utilisation du bénéfice financier 5
Bilan du pilotage du colloque 5
Le comité de pilotage 5
Conduite du projet 5
Retours d'expériences sur le pilotage 6
Propositions à froid du comité de pilotage pour la suite (issues de la réunion du 21 novembre) 9
Participation et satisfaction en présentiel 10
retours d'expériences vécues 10
Le prénom sur les badges 10
La place des patients et des professionnels 10
L'accompagnement à la contribution 10
Retours d'expérience logistique 11
Nombres d'activités, de communications proposées… 11
L'EHESP 11
Le wifi 11
Le choix De Kahoot 11
La controverse 11
Un programme uniquement numérique 11
Accessibilité sonore : la boucle magnétique 12
Satisfaction globale : 12
Dans les commentaires 12
Participation et satisfaction en distanciel 14
Verbatims 14
Conclusion 15
Objectifs du colloque 15
Moyens 15
Annexes I
Evaluation par le COPIL I
Evaluation par les participants en presentiel(Verbatims) V
Vertbatim issus des mails X

Vous trouverez dans ce document, toute l'évaluation, les réflexions, les conseils, les recommandations faites par le comité de pilotage, participants en présentiel et en distanciel. Il se veut exhaustif, il a été conçu au-delà de l'exercice du bilan d'activité, comme une trace de ce qui a été vécu, expérimenté et appris sur cette 3e édition. Vous y trouverez une mine d'informations, de propositions qui pourront être utiles également aux organisateurs de la prochaine édition pour qu'ils puissent capitaliser sur cette expérience.

BILAN COMPTABLE

91 entrées payantes pour un flux de plus de 250 personnes sur les 3 jours en présentiel.

159 entrées non payantes (contributeurs + membres des commissions de pilotage + partenaires + organisateurs)

Le budget n'est pas encore clos, mais sera positif.

Ceci a été rendu possible grâce à contexte **très favorable** :

- Une subvention importante de l'ARS Bretagne représentant la moitié des recettes
- La mise à disposition par le CAPPS Bretagne de son équipe pour :
  - La préparation du colloque
  - La gestion de la logistique sur les 3 jours tant à l'accueil physique, que sur la diffusion numérique du colloque
- La gratuité des locaux grâce au partenariat avec l'EHESP
- Les infrastructures numériques mises à disposition par l'EHESP (réseau Ethernet et matériel de visio performant) qui ont permis une diffusion numérique sans surcoût
- Le portage salarial du contrat de la chargée de mission par la Maison Associative de Rennes
- L'appui de l'IFPEK pour la réflexion sur l'espace numérique, ce qui a permis par son expertise techno pédagogique, de faire des choix efficients en infrastructures numériques (coût quasi nul sans renier sur la qualité de la communication)
- L'appui de Kiné-ouest prévention qui a permis aux participants qui en ont fait la demande de bénéficier de la certification qualiopi et de conventions de formation à un coût très faible.
- La gratuité des intervenants, y compris artistiques, (seuls quelques défraiements ont été réalisés).

Ceci a eu un impact direct sur les dépenses qui ont été limitées et en particulier sur l'infrastructure numérique et sur la communication.

PAR AILLEURS DES CHOIX STRATéGIQUES ONT éGALEMENT éTé FAITS :

sur les dépenses :

- Des dépenses de remboursement de frais limitées à quelques invités
- Très peu de places offertes aux partenaires
- Un salaire de coordination identifié mais faible
- La non traduction en langue des signes de l'ensemble du colloque

Sur les recettes :

- Tarif citoyen payant
- La gratuité pour le binôme de contributeurs
- La gratuité pour les personnes à distance

Il faudra sans doute se poser la question de la reconduction ou non de ces choix stratégiques.

Remboursement des frais de déplacements

On peut se poser la question du remboursement des frais de manière systématique des intervenants en particulier quand ceux-ci interviennent dans un contexte de non prise en charge institutionnelle (donc beaucoup de patients/aidants/usagers) En effet, malgré la gratuité, les frais inhérents au déplacement et à l'hébergement restent élevés. Si telle est la volonté des prochains organisateurs, ceci changera immanquablement l'échelle du budget qui sera donc à anticiper bien en amont.

Traduction en langue des signes

Le choix a été fait un peu tardivement de ne traduire que l'intervention des personnes concernées, sans mise à disposition de la retranscription en asynchrone des vidéos.

De la même manière, c'est un choix qu'il faudra penser bien en amont car l'impact est réel sur le budget, or il y a un enjeux d'accessibilité au contenu pour les personnes concernées et le coût occasionné par cette décision est important sur le budget et les ressources en personnel qualifié.

Profil du ou des coordinateurs

Le choix a été fait de recourir à une chargée de mission à mi-temps pour centraliser et effectuer presque l'intégralité des tâches tout en étant étroitement soutenue par un comité de pilotage local. Ceci a contribué à réduire les coûts et à garantir l'harmonisation des décisions.

Pour les prochaines éditions, une réévaluation du temps de travail dédié pour garantir un pilotage en partenariat multipolaire (structures, régions, profils des personnes impliquées (patients, aidants, usagers, professionnels, chercheurs…) et une réflexion sur la contractualisation de ce contrat sera sans doute à prendre en compte. Les questions à se poser :

- Est-ce que le salariat est la forme la plus opérante pour répondre à la coordination d'un évènement dont la charge de travail est très différente entre le début et la fin de la mission ? Un contrat de type cadre autonome semble en tout cas indispensable.
- Quelle répartition des tâches ?
- Faut-il un binôme identifié de partenaires ?

La gratuité pour le binôme de contributeurs

Nous avons pu constater que l'imposition du binôme comme pré-requis à l'intervention, associé à la gratuité pour 2 intervenants, a été un levier pour penser la prise en compte des frais de déplacements des patients/usagers/intervenants. Ainsi lorsque plus de 2 intervenants intervenaient, une solidarité institutionnelle s'est mise en place dans bon nombre de cas, le professionnel, et donc l'institution ont souhaité payer leur place au profit de l'intervenant non institutionnel pour lui assurer la gratuité. Le remboursement des frais de ces binômes à souvent également été pris en charge par l'institution.

La gratuité pour les personnes à distance

Ce choix, qui était un engagement de départ, a permis :

- l'accès à tout citoyen de suivre le colloque sans que le coût soit un problème (ce qui a été mis en avant dans l'enquête de satisfaction des personnes à distance)
- offrir un colloque à distance sans avoir d'obligation de résultats qu'impose le paiement d'une prestation.

En dehors de ces intentions, la gratuité a été rendue possible par la présence des infrastructures de retransmission vidéo de l'EHESP et la mise à disposition par le CAPPS de son équipe (8 personnes) pour assurer la logistique de cette retransmission.

UTILISATION DU BéNéFICE FINANCIER

Même si la somme définitive du bénéfice n'est pas encore connue. Il paraît important de réfléchir dès maintenant à son utilisation avec le comité de pilotage. Plusieurs options sont à discuter :

- la prise en compte des frais liés au post-colloque pour valoriser et capitaliser sur cette 3e édition :
  - création de vidéos
  - création et diffusion d'une synthèse
- développer une action en direction des territoires bretons (conformément aux objectifs initiaux)
- la donation d'une partie du bénéfice pour l'organisation du prochain collation
- ….

BILAN DU PILOTAGE DU COLLOQUE

Le comité de pilotage

Le comité de pilotage élargi s'est composé de près de 78 membres, dont près de la moitié ont été actifs durant le processus.

Une répartition en 4 commissions de travail :

- 16 personnes dans la commission scientifique (6 réunions)
- 12 personnes dans la commission programme (3 réunions)
- 7 personnes dans la commission recherche et qualité (5 réunions)
- 6 personnes dans la commission communication (3 réunions)

Auquel il faut rajouter les 10 réunions du comité de pilotage et les réunions des facilitateurs au niveau local tous les 15 jours. Toutes ces réunions ont eu lieu en visio.

Au total ce sont donc 35 personnes impliquées dans les différentes commissions et ce sur toute la durée du pilotage. Dans chaque commission, au moins la moitié des membres étaient des patients, usagers, membres d'association de patients.

Conduite du projet

Un pilotage collaboratif voir partenarial

Le pilotage a tenté d'être le plus participatif possible en écoutant les propositions de chacun puis en décidant le plus collectivement possible.

La thématique du colloque a fait l'objet d'une consultation citoyenne en ligne en 2 étapes (brainstorming puis vote pour la thématique préférée)

Puis la conduite du projet, pilotée par la facilitatrice du colloque, et répartie en différentes commissions a permis d'impliquer plus de personnes en fonction de leurs appétences et du temps dont elles disposaient.

Ce pilotage, volontairement collectif, a donc généré un nombre de réunions conséquent (27 réunions du COPIL) réparti sur un temps assez court (entre janvier et juillet). Ces réunions ont permis au-delà de produire le colloque de :

- créer un esprit de collectif au sein du comité de pilotage, d'étendre son réseau de partenaires
- être un espace de partage et d'échange, d'expérimentation du partenariat
- être un espace créatif

Le COPIL a souhaité aller vers les contributeurs qui font le partenariat mais qui trop souvent s'expriment peu **et** d'imposer le binôme partenaires pour répondre à l'appel à contribution**.** Ainsi ces ambitions se sont accompagnées d'actions pour : aller vers, informer, puis accompagner, sécuriser les contributeurs. Ainsi ont été produits :

- 4 réunions d'informations sur l'appel à contribution
- 2 réunions d'accompagnement à la contribution
- Un guide du contributeur a été mis à disposition
- + réunions, mails, appels informels pour aller chercher et accompagner les contributeurs

Retours d'expériences sur le pilotage

Un pilotage avec peu de sous-traitance

Très peu de tâches ont été sous-traitées (seules les conventions de formation, et la restauration) Ceci a permis un contrôle complet de la chaîne de décisions, de réalisation.

La grande majorité des tâches a été réalisée par la facilitatrice ce qui a permis de maintenir sur le fond et la forme la vision, les objectifs du colloque et de pouvoir gérer les contraintes et délais en interne.

Le rétroplanning

Le pilotage du colloque fin 2021, mais la facilitatrice n'a été nommée qu'en février, les commissions se sont mises en place encore plus tardivement ceci a eu des répercussions sur :

- L'équilibre du budget, si il est à l'équilibre, son contrôle n'a pas été facilité par des devis et des décisions prises tardivement
- La commission recherche et qualité : ceci n'a pas facilité le travail de la commission recherche et qualité pour mener à bien les objectifs qu'elle s'était donnée

Une équipe projet en place 1 an avant la date du colloque serait plus confortable pour tous et permettrait de mieux maitriser les coûts (financiers et humains), construire et déposer un appel à contribution bien en amont, ce qui suggère un appel à candidature au moins 18 mois avant…

La communication :

Si la communication au sein du comité de pilotage a bien fonctionné dans l'ensemble, elle est sans doute perfectible au niveau des réseaux et de la presse.

La communication au niveau des réseaux nécessite du temps, un savoir-faire, et un réseau bien implanté pour communiquer de manière rapide et efficace.

La presse régionale et locale a été contactée, mais sans succès. Seule une interview sur une radio locale a pu être diffusée et un article dans le Ouest France a été diffusé de manière parcellaire le vendredi 7 octobre.

Satisfaction du comité de pilotage :

Issue de l'enquête Kahoot : 22 répondants (résultats complets en annexe)

Dans l'ensemble, les répondants sont satisfaits de l'organisation, de la communication au sein du comité de pilotage. Les objectifs ont été considérés comme atteints voire dépassés. Ils ont pu tirer des bénéfices secondaires de cette implication, comme étendre leur réseau et en apprendre plus sur le partenariat. Ils se sentent prêts pour la moitié d'entre eux à participer à l'organisation d'un autre colloque et un tiers de plus, le souhaite également mais un peu plus tard. Ce qui suggère que la charge de travail a été importante.

A noter : si le comité de pilotage regorge de conseils à garder ou à améliorer, très peu d'éléments ont été relevés comme étant à ne pas à reproduire.

Ce qu'il faut garder (synthèse des verbatims)
Ambiance, le plaisir d'être ensemble, le partage, l'énergie
Les badges par prénoms
La controverse (dans un format plus court)
Le comité de pilotage large
Le format : -diversité des animations proposées, ateliers en petits effectifs, espace d'expérimentation partagé, -interactivité des ateliers et l'ouverture à la culture -le format mixte présentiel et distanciel -le format le rythme, les repas en commun, la facilité d'accès du lieu -une soirée ouverte au public
Penser le colloque en partenariat professionnels/patients
Les co-animations en binômes de partenaires, patients/professionnels
L'internationalité
La méthode participative sur contenu, un leadership fort sur l'organisation, co-leadership sur des thématiques précises, la variété des formats d'intervention,
La gratuité à distance

Ce qu'il faut garder et améliorer (synthèse des verbatims)
Obtenir la liste des participants et leur implication dans le partenariat
La densité du programme et les horaires (difficile de suivre tout et de rester disponible en terme de fatigue) : -Repenser la programmation des activités artistiques (qui était exclusivement en soirée) -Faire moins de propositions d'activités pour participer à plus d'activités
Avoir un coordonnateur mais mieux identifier la charge de la mission
Le choix de la thématique (comment s'assurer que tout le monde y réponde vraiment ?)
La logistique, accueil, badges, fléchage, pauses cafés
Développer l'ouverture au citoyen
Repenser les frais d'inscriptions pour les personnes concernées
L'accessibilité aux personnes handicapées motrices et sensorielles
Ouvrir à plus de structures différentes
Oser l'innovation encore plus
La controverse : plus courte et moins dépendant de la technologie
Les participants sont restés entre eux
Faire plus attention aux personnes à distance

Ce qui ne doit plus être reproduit (Verbatims complets)
Attention à l'intensité, la longueur des journées
Il faut repenser le mode hybride. Je pense que c'est essentiel, mais il doit être considéré lors de l'organisation pour que l'expérience soit bonne autant en salle qu'en ligne.
La température de certaines salles qui gèle les neurones
L'absence de coordination dès le départ
Les modalités du débat initial (idée sympa mais bcp trop long, public pas mobilisable) Expertise non mixte (plénière finale, communication MP Pomey, session fin jeudi avec 3 intervenants sans patients)
Les soucis techniques, mais bon, difficilement évitables....
L'organisation du colloque de Rennes est un modèle, le conserver
Oublier du monde en route
Pas le temps d'aller rencontrer les auteurs des posters car grande attente au starbuck
Penser les repas de façon plus conviviale pour permettre plus d'interconnaissance notamment le jeudi soir.
Un discours d'ouverture avec 6 hommes et 1 femme. Pas assez de pauses au sein de la journée.

Propositions à froid du comité de pilotage pour la suite (issues de la réunion du 21 novembre)

Après un tour de table positif sur le vécu du colloque qui a été vécu comme un moment confortable « j'ai pris ma dose de ouate » exprimant la douceur du moment vécu, les présents ont fait un certain nombre de propositions pour la ou les futures éditions :

- Revoir la tarification pour que les petites associations puissent accéder au colloque. Le tarif est apparu finalement trop élevé pour certaines structures (170 euros pour les 3 jours)
- Mettre en avant une session découverte, la soirée avait ce rôle, mais peut être le proposer sur une demi-journée
- Le colloque s'est avéré dense en quantité et en qualité, ce qui a généré une fatigue pour tous et encore plus pour les participants les plus fatigables : les activités artistiques pourraient être placées en journée et non en soirée.
- Penser l'accompagnement des orateurs afin qu'ils puissent être rassurés et saisir tous les enjeux du colloque en cours, ceci a été une vigilance sur ce colloque et à contribuer à la qualité des interventions
- Penser le regroupement des communications de manière différente : le regroupement n'était ici pas toujours pertinent (le manque de temps accordé à l'édition du programme entre fin juillet et début septembre y ai pour beaucoup)
- Proposer un speed-dating pour faciliter les mises en relation
- Pour s'assurer que les intervenants répondent bien à la question : imposer un masque de diapositive qui répond à la question
- Le panneau des petites annonces étaient une bonne idée, le mettre en ligne permettrait de prolonger son effet…
- Il a été retenu ici une expérience et non un contenu. Penser bien en amont une fin de colloque qui permet de se projeter concrètement en catalysant les énergies, les productions :
    - Demander à chaque modérateur et intervenants de faire la synthèse de ce qui a été dit par session
    - Penser une forme de synthèse collective ou chacun participerait à l'élaboration
- Penser la forme de la synthèse bien en amont (l'édition d'un livre parait plus pertinente car plus accessible que les articles scientifiques)
- Voir comment améliorer la place du distanciel
- Attendre 18-24 mois entre 2 éditions pour laisser le temps aux organisateurs de penser toute l'organisation
- Poursuivre le « tour de France » du partenariat en continuant d'explorer et d'accompagner les différentes régions dans le développement du partenariat.

PARTICIPATION ET SATISFACTION EN PRéSENTIEL

En chiffre :

- 50% d'usagers présents
- Plus de 95% de binômes d'intervenants
- Plus de 250 personnes en présentiel
- 7 activités collectives proposées (sur 8 de prévues : une annulation pour cause de COVID)
- 9 sessions de communications (32 communications)
- 9 posters
- 3 tables rondes
- 2 conférences
- 2 soirées dédiées aux activités artistiques soit 6 activités proposées

Le colloque s'est déroulé dans l'ensemble suivant le programme prévu, peu de problèmes majeurs ont été rencontrés en dehors :

- du wifi inopérant
- de l'ascenseur défectueux à un étage, qui a conduit à des changements de salles certaines sessions de communications pour au moins permettre aux intervenants d'intervenir, à défaut de pouvoir garantir à toutes les personnes à mobilité réduite de participer
- de l'annulation d'une activité collective au dernier moment (modification des badges et modification du planning le matin même… avec un wifi défectueux)

RETOURS D'EXPéRIENCES VéCUES

Pour beaucoup en off et on le devine dans les verbatims, une expérience de moment suspendu, laissant une large place à la rencontre, à l'expression des émotions. Ceci est corroboré par l'évaluation qui révèle que pour 95% des répondants, ce colloque a permis d'enrichir son réseau.

Le prénom sur les badges

Le fait de ne mentionner sur les badges que les prénoms et la ville de provenance, sans mention de la profession, du statut, a eu un effet puissant sur les relations. Le tutoiement a été de rigueur, grandement facilité par l'effacement du statut social.

La place des patients et des professionnels

Ce climat a facilité la prise de parole des patients (présents dans toutes les communications et ateliers au même titre que les professionnels) et de leur côté, les professionnels de santé ont été perçus comme plus à l'écoute, ils ont moins pris la parole. Il revient en off et dans certains mails, que les professionnels ont peu ou pas été entendus dans certaines sessions de communications ou dans les tables rondes.

L'accompagnement à la contribution

La préparation, l'accompagnement à la contribution a été perçu comme facilitatrice par les contributeurs.

RETOURS D'EXPéRIENCE LOGISTIQUE

Nombres d'activités, de communications proposées…

Cette édition a souhaité limiter le nombre de sessions de communications et activités proposées tout en offrant des petits espaces de partage, raison pour laquelle, les intervenants dans les sessions de communications sont intervenus 2 fois.

Produire un colloque pour 250 personnes et vouloir proposer des temps de partage, d'expérimentation en petits groupes est un jeu d'équilibriste entre le nombre de salles disponibles, le nombre d'activités proposées et d'intervenants nécessaires, d'autant plus quand les activités sont toutes en co-animation. Nous avons eu la chance que les locaux ne soient pas globalement un frein. Par contre on peut constater que c'est plus de 56% des participants qui étaient intervenants ou impliqués dans l'organisation.

L'EHESP

Le choix de l'EHESP s'est avéré un choix pertinent pour la qualité des infrastructures, la convivialité, les salles étaient globalement regroupées, avec de petites salles qui ont facilité les échanges dans les activités et les sessions de communications. Nous avions à notre disposition 1 à 2 amphi et 6 à 9 salles en fonction des demi-journées et 2-3 grands espaces plats ce qui a permis le déploiement de toutes les activités prévues.

Par ailleurs nous avons pu compter sur une équipe technique sur place qui a pu répondre aux différents problèmes techniques rencontrés. Seuls bémols :

- l'accès au wifi qui a fait défaut.
- Des espaces de pauses insuffisants (non fléchés et insuffisants)

Le wifi

La déficience du réseau wifi n'a pas été mentionnée dans l'enquête de satisfaction en tant que telle mais elle a pénalisé :

- L'accueil, car l'accès à la liste des participants et modifications du programme participant a été compliqué
- Nombres d'activités comme la controverse qui a été considérablement ralentie
- L'accès au programme par les participants et les modifications du programme de dernières minutes ont été rendues difficiles
- L'évaluation prévue de chaque session n'a pas été mise en œuvre de ce fait (aurait sans doute généré plus de frustrations que de bénéfices)

Le choix De Kahoot

Kahoot n'était sans doute pas l'application la meilleure pour ce type de prestation, si elle est séduisante sur le plan ludique, elle reste lente à l'utilisation (chargement des pages), peu flexible dans la construction, et très dépendante du wifi.

Son utilisation comme outil d'évaluation n'est pas optimale, les résultats ne sont pas transmis sous forme graphique.

La controverse

Si la controverse a fait débat sur sa forme, réfléchir à une manière d'ouvrir de manière interactive et ludique le prochain colloque paraît important. Car cette activité à tout de même très certainement permis de donner la tonalité du colloque : convivial, ludique, décalé.

Un programme uniquement numérique

Le choix avait été fait de ne produire qu'un programme numérique pour plus de flexibilité et réduire les coûts. Ceci a permis de nous adapter en temps réel : nous avons eu à faire face à des désistements de dernière minutes des problèmes d'ascenseurs conduisant à des changements de salle…

Cependant même si un grand effort a été fait pour produire un programme accessible à tous, des efforts restent encore à produire pour améliorer l'expérience.

Accessibilité sonore : la boucle magnétique

La boucle magnétique permet, dans les amphithéâtres qui en disposent, aux malentendants appareillés de mieux capter les sons. Ceci n'a pas été anticipé pour la soirée théâtre. Les comédiens qui avaient besoin de bouger sur scène et la bonne qualité sonore de l'amphi avaient conduit à prendre la décision de ne pas utiliser les micros (l'EHESP ne disposant pas de micro-portatif)… Cette question de l'accessibilité sonore sera à mieux prendre en compte la prochaine fois.

SATISFACTION GLOBALE :

Voici la synthèse des réponses de l'enquête de satisfaction des personnes ayant suivies le colloque en présentiel (121 répondants soit 48% de répondants)

Le colloque a répondu aux attentes tout à fait ou en grande partie pour 93% des répondants

L'organisation est jugée à 95% bien à très bien

Les repas et collations ont satisfaits 97% des répondants

Les contenus proposés ont semblés bien et très bien pour 95.8% des répondants

La qualité des intervenants comme des échanges a semblé très bien pour 72,7% des répondants et bien pour 23,7%

Ce colloque a permis de développer le réseau de partenaire (un peu ou tout à fait) pour 95% des répondants dont 57,8% ont répondu tout à fait !

Le colloque a donné envie de :

- Faire évoluer mes pratiques (61%)
- Communiquer sur mes pratiques (52%)
- Intégrer d'autres acteurs dans mes projets (55%)
- Participer au prochain colloque (76%)

En résumé, les répondants sont globalement donc très satisfaits à 69% et à 33% satisfaits (98% de satisfaits ou très satisfaits) et un des objectifs de créer du lien, de développer le réseau entre les participants semble atteint.

Dans les commentaires

On retrouve de nombreux commentaires extrêmement positifs :

- Des remerciements, du vocabulaire extrêmement positif :
  - Des remerciements : 41 merci
  - Des félicitations : 17 « bravo », 2 félicitations , 1 Wahoo,
  - Des expressions positives : rencontres simples et authentiques, richesse des échanges, bienveillance, ouverture d'esprit, humanité, inclusif, boosté, motivé, énergie positive et inspirante, chaleureux, écoute, douceur, joie enthousiasme, force collective…
- Des remarques
  - La controverse lors de la conférence d'ouverture a été jugée intéressante mais à revoir sur la forme, trop longue, réseau wifi compliquant la séquence (illustrant la limite des outils 😉), cette

activité est la seule à avoir fait débat tant dans les commentaires du comité de pilotage que parmi les participants.

- Plus d'inclusivité est demandée :
  - Parler plus inclusif
  - Plus de vigilance aux différents handicaps (visuels, auditifs) en parlant dans les micro, en proposant des supports visuels dédiés,
  - Plus de vigilance sur la vulnérabilité immunitaire (protocole sanitaire)
  - Durée des journées, les activités en soirée trop fatigantes, voir inaccessibles pour les personnes concernées
  - Des pauses plus longues
  - Des lieux de détente identifiés

- Des suggestions notamment pour le prochain colloque :
  - Concernant les thématiques :
    - Un focus sur les vulnérabilités liées au handicap
    - Favoriser les contributions issues des champ du médico-social et du handicap
    - Comment inclure le patient partenaire dans les directions et postes décisionnels ?
    - La recherche
    - Plus de retours d'expériences sur le partenariat avec les personnes vulnérables dans les soins primaires
    - Le partenariat en transversalité (au-delà des pathologies)
  - Un QR code ou une application pour identifier rapidement les coordonnées des intervenants
  - Un trombinoscope partagé en début de colloque
  - Mise à disposition des diaporamas
  - Plus de théorie
  - Plus d'ateliers réflexifs, participatifs pour réfléchir sur les pratiques et favoriser l'interconnaissance, le co-apprentissage
  - Se fédérer

PARTICIPATION ET SATISFACTION EN DISTANCIEL

La qualité du colloque a été appréciée très différemment par rapport au présentiel, la qualité numérique ayant largement impacté l'expérience utilisateur sur tous les paramètres de l'évaluation.

55 répondants à l'enquête de satisfaction

- Ils ont participé partiellement au colloque en raison :
    - des problèmes techniques : 43%
    - de leur planning : 47%
- la qualité de la visio et de l'audio : bien pour 36% et insuffisante pour 43%, très mauvaise pour 11%
- le colloque a répondu à mes attentes : 14.5% oui tout fait, 34% en grande partie, 38% en partie seulement, pas du tout pour 9%
- les contenus m'ont semblé très bien à 32%, bien à 43%, moyen à 18%
- la qualité des intervenants : très bonne 49%, bonne 36%, 10% moyenne
- les échanges m'ont semblé 27% très riche, riches à 49%, 18% faibles
- ce colloque a été utile : très utile 11%, utile à 60%, peu utile à 16%

Le colloque a donné envie de :

- Faire évoluer mes pratiques (43%)
- Communiquer sur mes pratiques (34%)
- Intégrer d'autres acteurs dans mes projets (43%)
- Participer au prochain colloque (65%)
- Aller vers d'autres acteurs dans mes projets (49%)

Mon avis global sur le colloque en ligne : 9% très satisfait, 45% de satisfaits, 27% de moyennement satisfait, 9% de peu satisfait

J'ai souhaité participé en ligne car :

- 54% car c'était gratuit
- 7% car mon état de santé ne me permet pas de me déplacer
- 65% pour la flexibilité (participation en fonction de ma disponibilité)
- 2 personnes en raison du risque épidémique
- 23% pour d'autres raisons

Pour le prochain colloque si ils devaient choisir ils préfèreraient :

- avoir une offre GRATUITE en ligne mais avec une interaction limitée 52%
- avoir une offre payante mais avec plus d'interactivité 14.5%
- autre réponse : 23.5%

Verbatims

25% concernent la mauvaise qualité, ou perfectibilité de l'offre de visio (mauvaise qualité du son ++ parfois visuel difficile à lire)

38% de remerciement pour l'organisation et la qualité des intervenants, la dynamique de l'équipe de pilotage

CONCLUSION

Ce bilan nous permet donc de revenir aux objectifs et moyens que nous avions collectivement définis au tout début de l'aventure soit dans la lettre d'intention du colloque, soit lors des 1eres réunions de pilotage :

Objectifs du colloque

Objectifs	Niveau d'atteinte
Sensibiliser, mobiliser et outiller les professionnels de santé à travailler en partenariat avec les patients et aidants.	
Valoriser les personnes, les projets et les institutions régionaux, nationaux et internationaux ayant réalisé des projets de partenariat.	
Identifier et mutualiser les apprentissages issus des diverses expérimentations de projets de partenariat.	
Catalyser les coopérations entre les acteurs du partenariat.	
Poursuivre l'identification et la caractérisation des facteurs clés de succès (« bonnes pratiques ») et des enjeux du partenariat.	
Identifier les pistes de travail (ex : projets de recherche, développement de nouveaux outils, expérimentations à réaliser, etc.) individuelles et collectives pour les prochaines années.	
Faire émerger de nouveaux projets de partenariat.	
Favoriser les rencontres, les échanges, les partages, pour rapprocher les différents acteurs du partenariat	+++

Moyens

Moyens	Niveau de déploiement
Créer un colloque non académique	
Faire du fait maison, bricolage, économique	
Ouvert au plus grand nombre et inclusif (et pas pompeux et prestigieux) ouvert et populaire	
100% gratuit pour le distanciel	
Projet de recherche sur le colloque	
Un tchat interactif pour répondre aux questions en direct	
Rester sur le partenariat que l'on souhaite promouvoir	
Prévoir une demi-journée expérientielle pour les bretons (déploiement territorial)	à suivre ?

Cette 3e édition a bénéficié d'un climat très favorable qui a facilité grandement l'organisation :

- appui de partenaires stratégiques (encore une fois merci pour leur implication)
- liberté et confiance données au comité de pilotage, qui a pu prendre ses décisions de manière collégiale et autonome.

Cette édition laisse, comme développé dans ce bilan, un certain nombre de chantiers à développer pour les futurs organisateurs :

- l'équilibre temporel, quantitatif et qualitatif des activités du colloque en tenant encore d'avantage compte des besoins des publics
- une manière de faire la synthèse du colloque qui soit collégiale et efficiente
- la place du distanciel dans le dispositif
- …

Les futurs organisateurs pourront s'appuyer sur cette expérience globalement très positive pour relever ces nouveaux défis.

En attendant, cette édition rennaise, aura été vécue de manière spéciale, en période post-covid, avec un plaisir non dissimulé de se retrouver en présentiel. Malgré quelques couacs (wifi, ascenseurs, déprogrammation), la satisfaction a été générale tant des participants, que des organisateurs, avec le sentiment d'avoir partagé un moment intense, un peu suspendu, générateur d'émotions positives.

ANNEXES

EVALUATION PAR LE COPIL

Résultat bruts enquête Kahoot Comité de pilotage

Participer au comité de pilotage m'a permi de — 2 sur 11

étendre mon réseau	7
initier de nouveux projets de partenariat	0
apprendre sur le partenariat	6
prendre du recul sur mes pratiques de partenariat	5
me sentir acteur du projet du colloque	13
autre	5
Aucune réponse	0

arti : 30 s Réponses multiples

Comment avez-vous percue la communication au sein du c — 3 sur 11

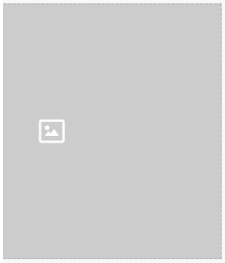
bonne	15
moyenne	5
insuffisante	1
je n'ai jamais recu les informations	0
Aucune réponse	0

Selon vous, le comité de pilotage a-t-il atteind ses objectifs ? — 4 sur 11

oui, il les atteind et même dépassé	5
oui totalement	13
oui partiellement	3
non pas suffisament	0
non pas du tout	0
Aucune réponse	0

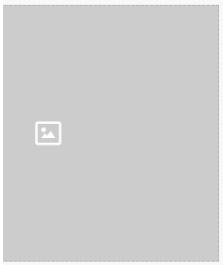
nps imparti : 30 s

Selon vous, sur quels critères, les objectifs du comité de pilotage, se sont-ils rélévés les plus pertinents ? 5 sur 11



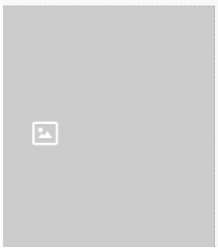
sur la forme du colloque (format des activités proposées)	17
dans le processus de préparation : répartition en commission	8
sur le contenu du colloque (thématique)	10
dans la durée du colloque proposée (3j et 2 soirées)	7
aucune des propositions	1
Aucune réponse	0

D'après vous, le comité de pilotage a fonctionné avec ses membres en mode : 6 sur 11



information	3
consultation	5
collaboration	14
partenariat	9
co-leaderchip	2
Aucune réponse	0

A l'issue de cette expérience, seriez-vous prêts à vous réinvestir dans l'organisation d'un autre colloque 7 sur 11



oui, toujours pret !	11
non, plus jamais	0
oui mais pas tout de suite	7
autre réponse	3
Aucune réponse	0

Ce qu'il faut absolument garder (verbatims originaux)
la controverse mais dans un format plus court
l'international Le même format
L'esprit critique et collégial tout à la fois. Des moments pour échanger entre les rencontres et mettre les équipes en valeur. Avoir à la fois un volet plus traditionnel et des activités plus ludiques.
La dimension collective des décisions. La dimension scientifique mais pas académique du colloque. La bonne humeur / le plaisir d'être ensemble. La diversité et complémentarité des activités. La présence d'un coordonateur dédié au colloque.
Comité de pilotage large
la diversité des animations proposées et le distanciel et présentiel
La proposition d'ateliers en petits effectifs, les espaces d'expérimentation partagée et la soirée ouverte au public
Format de double présentation, transversalité de l'approche du partenariat soins-enseignement-recherche
La coanimation de tous les ateliers et communication (yc les plénières finales...)

Amélie :-) Et : la co-organisation, la place à l'art, les temps d'échange, l'accès gratuit à distance
le rythme, les activités aussi variées, les repas pris en commun, l'ambiance, le lieu facile d'accès
Penser le colloque en partenariat professionnels de santé et patients-partenaires. Les coanimations en binômes
Volonté de partage, d'accessibilité pour tous les acteurs
Représentativité
Le binome de présentation patients/soignants le format 3 jours soirée
La création d'une ambiance, d'une énergie singulière.
le format, l'ambiance, la diversité des ateliers/masterclass, le rythme, les soirées
Les ateliers interactifs et l'ouverture vers la culture
Une controverse Des badges par prénoms
les communications orales, les activités collectives
la méthode participative sur contenu, un leadership fort sur l'organisation, co-leadership sur des thématiques précises, la variété des formats d'intervention, la co-présentation pro/usagers, la participation d'acteurs non-français...

Ce qui doit être conservé et amélioré
Les ateliers Obtenir la liste des participants et leur implication dans le partenariat.
Les évènements en soirées étaient grandioses, mais un peu tard peut être. Il est difficile après de longue journée de rester disponible aux émotions suscitées par les pièces.
Le choix d'une thématique pour le colloque (nécessaire mais la majorité auxquelles j'ai participé ou assisté ne répondaient pas à la question). La présence d'un coordonnateur pour le colloque (la prochaine fois avec plus de temps dédié).
La communication
quelques aspects logistiques (accueil - badges...)
L'ouverture et la communication au 'tout public', à développer. Faire un lien plus direct encore (fédérer les énergies) avec la médecine communautaire. Une coordination facilitatrice, mais rémunérée à hauteur de l'énergie déployée.
Frais d'inscription pour les personnes concernées, accessibilité aux personnes handicapées motrices et sensorielles.
Les axes activités de soins, enseignements et recherche Les ateliers artistiques
La variété des activités. Amélioration possible : il faudrait pouvoir participer à plus de choses (donc un peu moins de propositions :-)) Les repas sur place . Amélioration possible : buffet "gala" avec du local :-) (OMG, RU sors de ce corps :-))
pas d'idée!!
Le temps de la rencontre entre les binômes. Repenser la programmation des activités artistiques
La richesse, et la diversité des modes d'animations
Coordination

la durée de la journée ouvrir à plus de structures différentes oser l'innovation encore plus
Le débat mouvant du début. Le faire de façon plus courte et moins dépendant à la technologie, plus en mode théâtre d'improvisation (cartoons pour voter)
Le titre des sessions qui ne correspondait pas aux contributions orales. (pour celles que j'ai faites)
l'organisation : accueil, fléchage, qui fait quoi ; pauses café et repas ; les participants sont restés entre eux ;
Les modalités du débat pour/contre qui doivent être simplifiées ; si on conserve le mode hybride (présentiel/visio) une plus grande attention pour les "à distance";

Ce qui ne doit plus être reproduit (Verbatims)
Attention à l'intensité, la longueur des journées
Il faut repenser le mode hybride. Je pense que c'est essentiel, mais il doit être considéré lors de l'organisation pour que l'expérience soit bonne autant en salle qu'en ligne.
la température de certaines salles qui gèle les neurones
l'absence de coordination dès le départ
Les modalités du débat initial (idée sympa mais bcp trop long, public pas mobilisable) Expertise non mixte (plénière finale, communication MP Pomey, session fin jeudi avec 3 intervenants sans patients)
Les soucis techniques, mais bon, difficilement évitables....
L'organisation du colloque de Rennes est un modèle, le conserver
Oublier du monde en route
Pas le temps d'aller rencontrer les auteurs des posters car grande attente au starbuck
penser les repas de façon plus conviviale pour permettre plus d'interconnaissance notamment le jeudi soir.
Un discours d'ouverture avec 6 hommes et 1 femme. Pas assez de pauses au sein de la journée.

Un dernier mot ?
l'organisation de la participation en visio est à perfectionner .
C'était tout simplement fantastique ! L'énergie et la collégialité ont transcendé les échanges. De faire connaissance, de voir la diversité des expériences, d'échanger sur les bonnes pratiques - ça fait du bien.
T'es juste trop forte Amélie !
Merci à tous pour le boulot !!!
BRAVO A NOUS :-)
Comment faisons-nous maintenant pour que nos élus locaux et régionaux s'intéressent au partenariat en santé ?
Merci pour la coordination du projet.
Absence volontaire d'évaluation par les participants? C'était un beau congrès ! Bravo
Bravo et merci !

Très riche colloque
merci beaucoup Je pense que repartir du travail réalisé cette année serait une excellente idée pour l'année prochaine
Bravo pour ce congres. C'était plus un forum, avec des partages tant théoriques que humains. Bravo d'avoir œuvrer et encore merci!
Merci
réunions de travail importantes les 2 semaines précédant le colloque pour caler tous les points techniques et vérifier que tout est prêt pour le jour J
est-ce que l'objectif du congrès a été rempli sur la thématique principale, je ne sais pas.

EVALUATION PAR LES PARTICIPANTS EN PRESENTIEL(VERBATIMS)

Bonne continuation
Merci à toute l'équipe qui a organisé ce colloque. Juste un bémol pour l'intro : je me suis vraiment demandée ce que je faisais là... c'est peut-être une question de génération :)
Communication sur les bénéfices du partenariat (revue de littérature) ; ensemble des termes (état des lieux récents); ensemble des pratiques/activités possibles ; outils concrets de sensibilisation des équipes …
Lien bien choisi Intéressant aussi par les échanges, les contacts
Merci pour ce colloque!
grand merci et bravo . Prévoir des temps d'informalite de rencontre libres sur le prochain encore 😊
Rien de particulier
Bravo!!
Idée pour le prochain Colloque pour faciliter le partenariat : mettre en place une application ou un QR Code permettant d'obtenir rapidement les coordonnées de la personne qu'on a envie de revoir ...
Les présentations m'ont semblé trop centrées sur "ce que j'ai fait" alors qu'il aurait été intéressant de développer le "comment je m'y suis pris pour réussir à mettre en œuvre" en vue d'un possible transfert
Merci pour la richesse des échanges, la diversité des présentations. On repart gonflé à bloc pour de nouveaux projets
Merci pour ce moment qualitatif et convivial
Je me réjouis des futurs colloques et tiens à remercier chaleureusement toute l'équipe organisatrice de cet évènement qui transpire le partenariat sous toutes ses formes. Chapeau bas!!! Catherine Joly, infirmière chargée de formation en ETP, Genève
2 jours au cours desquels les rencontres étaient simples et authentiques, en sus de la qualité des échanges et des apports !

Merci pour tout ça !
Simplement merci, premier colloque pour moi et première expérience de partage sur le partenariat. Je repars dans ma région boosté avec beaucoup d'idées .
J'aimerais entendre plus de personnes parler en inclusif ! Toujours les médecins, les contributeurs, les pairs-praticiens, les étudiants… où sont les médecin.e.s.x, les contributeurices, les étudiant.e.s.x… ?! Je ne me retrouve pas dans les discours.
Bravo
Belle richesse dans les échanges, des synergies se sont créées. Merci
Controverse initiale trop longue, utilisation du Kahoot inappropriée à mes yeux. On aurait eu envie d'assister à un vrai débat d'idées qui lance le sujet du partenariat. A la hauteur de ce que nous avons pu écouter en conférence de clôture.
Choisir, c'est renoncer. Je n'ai cessé de renoncer à des communications, des ateliers...Vivement le replay. Parfois le choix était très compliqué!
Grand merci pour ce colloque,la bienveillance,l'ouverture d'esprit. Une remarque:j'ai trouvé que la thématique des personnes en situation de handicap a manqué dans les activités traitant des vulnérabilités(focus trop important sur la transidentité).
Wahouuuu…Merci! ❤️
J'aurais souhaité trouver un atelier collectif autour de la transversalité de partenariat au delà des pathologies
Besoin de rencontrer des patientais partenaires des quartier prioritaires (si ils existent et sinon de comprendre pourquoi il en y a pas)
Félicitations à l'equipe organisatrice.
Merci et bravo à toute l'équipe du CAPPS (Mention spéciale à Amélie !), aux personnes du comité de pilotage les plus investies, aux nombreux partenaires du colloque, et à tou.te.s les participant.e.s ! Vivement les prochaines rencontres !
J'aurais apprécié de faire la connaissance des professionnels des Québécois. Peut-être prévoir des interventions animées par des professionnels étrangers ?
Invitation des expertises patients interroge fragmentation du système de santé. Attention à ne pas les reproduire dans le mouvement du partenariat patient, où sont ceux que l'on voit pas, comment aller vers ceux qui ne participent pas...
Bonsoir, merci pour ce bel évènement. un point fort est notamment le partage des supports, références, contacts. Merci !
Bravo et merci ! Beaucoup d'échanges et d'humanité avec des personnes de qualité et leurs projets. Attention activité "controverse" trop lente/longue (arguments sur les outils)
Merci pour cette organisation et la diversité des contenus / formats
Hâte d'être à l'année prochaine
Laisser plus de temps pour des questions réponses avec la salle me semblerait particulièrement intéressant.
Merci beaucoup pour ce temps de rencontre et d apprentissage
Tout était parfait, inclusif jusqu'à la poussette, un grand merci !
Merci pour cette chouette organisation :)
Trop de mise en avant d'une multitude de petites initiatives. Rien dans le cadre du médico-social, et du champ du handicap. Pas assez d'apport théorique en complément

Je suis arrivée nerveuse mais je suis repartie motivée pour continuer à faire ce que je fais, en partie grâce à toutes les personnes formidables que j'ai rencontrées et aux échanges très intéressants. Ce fut une expérience vraiment enrichissante.
Bravo à toute l'équipe organisatrice Les défauts : - impossible d'imprimer en pdf le programme du colloque pour garder une trace des intervenants - ne pas savoir si les diaporamas seront mis à disposition - le manque d'eau pendant les pauses
Quelle organisation !!!
à quand le prochain?
Rien de particulier. Merci pour l'orga !
Bravo pour l'organisation et pour la qualité du colloque !
J'espère avoir un retour (replay/écrits...) sur les autres interventions ! Où retrouver les posters et leurs liens maintenant ?
Merci ++++
Je me permets de relever deux points - peut-être un peu trop d' "entre soi" - le format controverse pour débuter le colloque était très intéressant, par contre trop longue ! Je pense que deux thématiques différentes auraient pu être controversées...
Problème technique de micro et donc de bonne audition dans amphi a nui à la bonne compréhension des présentations.. sinon bravo à lequipe
Merci,
Ayant communiqué deux fois dans les temps "communications orales" cela ne m'a hélas pas permis d'entendre d'autres communications ou participer à d'autres activités. Merci pour ces journées très riches.
Merci pour le travail.
Merci
Long reste le chemin...
Merci pour la variété des communications et des rencontres
Merci à toute l'équipe!
Pour plus d'accessibilité pour tous, peut être des journées moins dense car c'est parfois difficile de faire des journées entières en plus avec la soirée. Un colloque sur plus de jours peut être pour étaler ! Et des repas sans gluten possible !
Merci beaucoup pour l'organisation de ce temps précieux pour réfléchir à nos pratiques ! Des interrogations demeurent sur le partenariat avec les personnes en situation de handicap dont les capacités cognitives demandent des adaptations particulières
Colloque riche de sa dynamique collective
Bravo pour toute cette organisation !

Diversité des formats très enrichissante
Il est temps de nous federer
Dommage que les activites artistiques aient été tard le soir Difficile à suivre pour les patients avec certaines pathologies
Dommage de ne pas pouvoir participer à plus de session du fait de la densité du programme, ce quia eu également pour effet 'avoir des présentations devant une salle un peu vide (amphi Simone Veil.)
Il est important d'intégrer la notion d'accessibilité à tout pour tous, sans stigmatiser. On a évoqué le FALC, on peut ajouter, pour les déficients visuels le problème de contrastes, pour les déficients auditifs la nécessité de parler dans le micro.
Beaucoup d'énergie positive et inspirante
- possibilite de recuperer les presentations sur le site du colloque - avoir une transmission des differents ateliers de la souree de gala- rappeler ou trouver les noms et mails des différentes personnes rencontrees
Félicitations à l'Equipe d'organisation et d'animation ! Merci
Les contributions orales ne répondaient pas toujours au sujet "chapeau".
Par convaincue par le nommage des sessions : conférences, master class, communications orales... Sinon, rien à redire sur l'orga : j'étais en présentiel, mais on voit que mixer les 2 formats fonctionne super bien ! Merci !
Très beau colloque, un vrai moment de relation, bravo !
J'ai particulièrement apprécié : - la soirée théâtre débat - l'atelier construction d'un guide partenariat et pfels - la présentation de Laura ARNAL qui transpire le "vrai partenariat" dans la peau d'une pers qui vit ses expériences avec la maladie
Rien de particulier
Session d'ouverture (plénière) manquant d'éléments de contexte généraux qui créée une sensation d'entre-soi Peu de prise en compte des participants professionnels (non patient-partenaire) Interventions inégales en termes de richesse de contenu
Excellent moment, très bon niveau scientifique, très chaleureux avec engagement exceptionnel de toute l'équipe. Bravo !
Merci à tout le comité d'organisation et au comité scientifique , une richesse pendant les 3 jours. Whouaaaaaa 👏👏👏👏👏👏👏👏👏👏👏👏
Quelques pistes de thématiques pour les prochains colloques: 1) comment inscrire le pp dans les directions et dans les postes décisionnels 2)je suis d'avis que l'avenir du pp pour qu'il soit soutenu $$ est d'ê inscrit dans la recherche
Le binôme pour chaque intervention était génial
Un grand merci à tous pour ces inspirations et orientations puissantes. A l'année prochaine.
J'ai aimé la richesse des échanges, l'énergie qui se dégageait du colloque, la douceur, la bienveillance, l'écoute, parfois des désaccords mais riches d'enseignements et de remises en question. Un grand merci !!
Merci !
Beaucoup d'expériences semblent être à l'étape de lancement Il sera intéressant d'avoir des retours à distance Retrouver les contenus sur le site(avec noms et coordonnés des contributeurs dans l'idéal) sera un plus pour aller plus

loin Belle équipe!
Bravo, superbes échanges, témoignages et rencontres.
Merci
Parmi
👍 👍
RAS
c'était juste génial !
Que le prochain colloque soit plus orienté sur la recherche
Penser davantage aux patients (handicap, vulnérabilité immunosuppresseur) accessibilité, durée de la journée (activités en soirée impossible d'y participer- penser à la fatigabilité), lieu de détente, rappeler les règles sanitaires, port du masque
merci!
J'aurais aimé d'avantages d'ateliers réflexifs pour réfléchir à des pratiques communes en partenariat ou réfléchir sur des problématiques liées au partenariat via des mises en situation, par exemple. Ceci afin de repartir avec des éléments pratiques
Couac sur 1 session de com' où aucune modération n'était assurée (la modératrice covidée, en ligne, n'est pas du tout intervenue, et la personne qui s'occupait de la technique n'a pas endossé ce rôle) et où le retard a confiné au manque de respect
intro colloque : la preuve par l'exemple : l'outil/les outils ont desservi les propos, ça a ralenti et alourdi les échanges qui auraient pu être beaucoup plus animés et intéressants et ça a été un peu trop long, c'est dommage.
Choisir c'est renoncer. Le parcours "colloque" à la carte permet diversité thèmes modalités de partage, capitalisation. L'accessibilité : points vigilance (boucle BIM amphi),ascenseur. La galerie Poster peu valorisée. Mieux dans hall, mais bruyant.
interet ++ temps de pause, voir liens distanciel car frustrée de n'avoir pu faire plus, bravo aux dames de l'accueil serviables et efficace, excellente les gaufrettes au chocolat (..), de tb moments à partager avec l'équipe organisatrice... merci ++
un immense merci. Je repars emplie de joie et d'enthousiasme. des projets plein la tête et le coeur gonflé d espoir.
Une grande famille de patientes partenaires. Je suis repartie en Normandie avec un lourd bagage avec des idées ,du soutien. beaucoup de connaissance . Vivement le prochain colloque. Merci Alexandre Berkesse, nolwen Tourniere..... Lydie coché
Peut-être plus d'ateliers participatifs permettant une inter connaissance et un co-apprentissage
Merci beaucoup. Pour inscription aux ateliers, un peu dur pour moi d'aller explorer dans internet . Mais au final, ça l'a fait. Merci beaucoup.
A bientôt!
Une force collective qu'il faut maintenir et mutualiser pour avancer plus vite ! Membre du COPIL j'espère qu'il y aura une réunion bilan pour voir les suites.
merci beaucoup à tous les intervenants Plus de retours d'expériences de soins primaires pour personnes vulnérables Ne figeons pas le guide de la co construction partenariat patient soignant car beaucoup de possible encore à élaborer

Merci encore pour ce super moment très riche : de rencontres, de mises en lien, de réflexions, de bonne humeur, de simplicité, d'espoir ... Bravo pour l'organisation c'était vraiment super !!!!
améliorer le process du débat en le simplifiant, garder les masterclass, inviter plus d'équipes de soins qui doutent sur comment faire du partenariat, montrer les différents points d'entrée du partenariat (ETP, en ville, à l'hôpital, recherche...)
Très bon moment !
Déjà un immense bravo pour cette réussite! Suggestion : faciliter les rencontres avec un trombinoscope à partager en début de colloque?

VERTBATIM ISSUS DES MAILS

1.

un grand bravo et merci à vous, au comité de pilotage, aux partenaires, aux très nombreux intervenants.

Variété des points de vue et des formats, richesse des échanges et des partages d'expérience, qualité et authenticité, énergie et respect m'ont nourrie et vont continuer à nourrir ma réflexion sur l'engagement en tant que patient partenaire.

2.

Avant que nous soyons toutes et tous à nouveau noyés dans nos multiples activités, je tenais à vous remercier pour ces quelques jours exceptionnels que vous nous avez fait vivre.

3.

Je tiens surtout à vous remercier, vous, pour votre générosité, votre accueil et votre disponibilité. Même si je n'ai malheureusement pas pu m'entretenir, comme je l'aurais souhaité avec chacun d'entre vous, les quelques mots partagés ont été suffisants pour consolider les liens noués tout au long de ces derniers mois.

Bien à vous et encore bravo !

4.

Vous en remerciant et encore un grand BRAVO pour la réussite de ce RDV "communauté" autour du partenariat !

5.

Félicitations pour l'organisation, le déroulement et le contenu du colloque.

6.

c'est la première fois que j'ai autant de plaisir à remplir un questionnaire de satisfaction ! avec l'outil kahoot, cela donne l'impression qu'on a "gagné le gros lot" , du simple fait d'avoir répondu à une question. merci, ça donne le sourire ! je ne m'y attendais pas !

7.

Félicitations! J'imagine que c'est un gros boulot d'assurer le distanciel en plus du présentiel.

J'ai vraiment beaucoup aimé en introduction du congrès le concept de la controverse avec les deux équipes autour de la pertinence des outils. C'est important dans notre société d'avoir des lieux où le débat existe sans heurts. Je reprendrai l'idée pour un atelier ou un congrès.

Idem le kahoot aide à faire partie du jeu, c'est super!

J'ai aussi trouvé des ressources pour accompagner une patiente partenaire qui arrive dans notre équipe.

Merci beaucoup !

8.

Continuons à être créatifs!

9.

Un très grand merci et plein de félicitations pour ce colloque.

J'aurais aimé davantage en profiter mais ce que j'en ai vu m'a beaucoup intéressée. Et quelle belle énergie ! c'était presque aussi important que le contenu pour faire avancer le partenariat !

Avec toute ma gratitude, je vous souhaite un très ressourçant week-end. Franchement mérité !

10.

Ce que avons apprécié

Qualité des intervenants, très dans le sujet

Variété et diversité, nombre des intervenants – profils très variés au-delà de usagers / pro

Pas de sentiment d'isolement même en ne connaissant personne

Bienveillance dans l'accompagnement, accueil facilitant les interactions

Personne à l'entrée était super – support logistique et orientation

Le fait de manger sur place à la cantine -et de la chance qu'il ne pleuve pas pour les foodtrucks (vous aimez les risques avec la météo)

Des interventions (notamment ateliers) préparées et donc un contenu tangible

Facilité d'aborder la maladie en simplicité (sans culpabilité) – appris des choses – et la place laissée à l'émotion

En tant qu'orateur appréciable d'assister à plusieurs présentations

Elargir son réseau et partage des initiatives HCL

Et rencontres de nouveaux acteurs lyonnais !

Comm téléchargeables depuis le site internet

Les points que nous aurions appréciés

Une place plus équilibrée de la parole des soignants dans l'ensemble – parfois absente de certaines séquences de communication

Une pièce de théâtre qui travaille plus la modalité partenariale (parfois le sentiment d'une succession de témoignages)

Dans certaines séquences, bcp de questions et peu d'éléments de réponse (sur les aspects législatifs, textes chartes cadres d'intervention etc) – parfois le sentiment d'exposer majoritairement les problèmes sans travailler les pistes

Plus d'ateliers « performatifs » qui permettent d'en sortir avec qchose, qui permette durant la séance d'avancer dans l'action (ex : de l'atelier guide du pro)

Un book remis avec l'ensemble des coord des participants (si ok de leur part bien entendu) > mais peut-être possible de l'envoyer a posteriori avec les prez PPT diffusées durant les ateliers ?

Ce que nous allons faire de tout ça

Envie gonflée d'accompagnement des cadres (par ex, dans un GH, dispositif de revue de littérature partagé avec les cadres, et dans lequel les éléments d'animation, modération vont tenir compte et intégrer certains items de ce colloque)

Richesse des idées qu'on peut transposer (comme la formation initiale)

Retours de certains ateliers (comme le guide du pro) à suivre, et qui nous permettraient d'avancer en interne alors qu'on n'avait pas commencé ce travail en local

Découverte du procédé de l'écrivain public et voir comment creuser cette action, dans une modalité partenariale avec des pros

Se former au FALC suite à l'atelier

Une manière de mettre en commun les relations, au moins à l'échelle territoriale (comment, ça reste à définir)

Nous y reviendrons l'année prochaine avec plaisir !

11.

Je me permets simplement pour vous remercier de l'organisation de ce colloque !

12.

J’ai eu la chance de pouvoir y participer les après-midi, en distanciel, c’était vraiment enrichissant. Les échanges, dialogues, discussions, débats apportent vraiment quelque chose de stimulant ! C’est toujours difficile à distance, mais on a pu, je pense, dans l’ensemble bien suivre.

Alors merci à vous tous et toutes,

13.

Très intéressantes présentations et riches en échanges. J'ai beaucoup apprécié les controverses même si, pour la dynamique, deux manches auraient suffi mais très bonne initiative. C'était vivant et participatif. J’ai apprécié aussi le fait que les cartons d'identité ne détaillaient pas la fonction du participant c'est un petit clin d'œil pour le partenariat, j'y suis sensible. Merci pour l'accueil, l'organisation et les aménagements que vous avez faits pour prendre en compte ma situation de santé.

14.

Je n'ai pas pu participer aux soirées, du fait de ma fatigabilité. Pour une prochaine session, je suggère un espace détente pour les personnes handicapées entre autres, pouvoir s'allonger pour détendre les muscles par exemple etc.ou autres pour récupérer et pouvoir poursuivre les activités, un rappel régulier aux participants des règles sanitaires pour faire attention à ceux et celles qui sont vulnérables du fait de leur traitement.

15.

Merci à toute l'équipe pour cette organisation remarquable.

16.

Nous avons vécu 3 jours très intenses et enrichissants, remplis d'écoute, de partage et de bienveillance.

Nous avons hâte de découvrir ce que nous avons "manqué" sur place et qui sera retransmis.

Avec tous mes remerciements et bien cordialement.

17.

Je voulais glisser une remarque dans l’éval du copil mais je n’y suis pas parvenue donc la voici directement par mail :

« dans l'organisation du comité de pilotage, au début, avant la création des commissions, j'aurais trouvé intéressant de travailler en sous-groupe pour pouvoir s'exprimer plus facilement. Lorsqu'on a jamais été dans l'organisation d'un colloque on se questionne sur sa légitimité face à des personnes qui sont habituées à ce type de format »

18.

j' ai trouvé que ce colloque était une très belle réussite (vraiment bravo!!) sous le signe du partage et de l'expérimentation et cela a mis en évidence le besoin de lien entre les différents acteurs.

Quelques remarques en vrac:

- prévoir un vrai grand temps de "rien": de rencontres... J'ai eu la sensation de courir pendant jours sans arriver à prendre le temps d'échanger avec personne et sans vraiment rencontrer des gens : sensations de courant d'air et d'avoir répété tout le temps "on se voit à la pause" sans revoir les gens après eux mêmes entraînés dans un tourbillon.

- j'ai adooooooré les ateliers:: a refaire encore et encore: et ils ont mis en lumière le besoin de parler et d'échanger sans objectif ou but précis autour des pratiques... Peut etre prévoir une activité d'échange de pratiques plus formalisée avec une prépa en amont d'une situation de réussite à décortiquer..

- un fil rouge pour moi: aujourd'hui, pour faire du partenariat, est-il nécessaire de décrire ce qu'on est ? Des redéfinition à apporter sur on est soignant ou on est patients : je me définis désormais comme **"actrice de santé avec la perspective de l'expérience Patient"** plutot que "je suis PATIENTE PARTENAIRE

- un "à Penser **"** : et que dire des acteurs du partenariat qui ne sont ni soignants ni patients... En effet, dans un atelier que j'ai pu animer, nous avons eu cette remarque d'une designer qui n'était pas dans les "cases" proposée par le groupe... . Du coup, ce serait à envisager de faire ce lien dans les perspectives: aller chercher la compétence d'autres types d'acteurs

- sur le thème des vulnérabilités: une question a émergé: le partenariat est-il pour tous... un sujet à creuser je crois.

- prévoir une master class sur des méthodos de gestions de projets? La gestion de projets est une compétence nécessaire pour mener le partenariat...

Voilà en substance ce que je fais comme remarques .

Je te dis encore un grand bravo et au plaisir de te revoir.

19

Je trouve effectivement que ces manifestations sont indispensables pour faire avancer les choses dans le domaine médical. Et faire reconnaître l'utilité du patient dans le domaine des soins, de par son savoir expérientiel. Merci en tout cas.

20

D'abord un grand merci pour ce colloque très riche et que j'ai eu grand plaisir à pouvoir suivre en distanciel.